



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci Žrtava
fašizma 7

51000 Rijeka

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan, predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Glorie Petre Tomić iz Zagreba, Ulica grada Mainza 15, OIB: 34694366840, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske OIB 52634238587, Ministarstvo financija zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-398/2021-6 od 26. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-398/2021-6 od 26. srpnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak nad imovinom potrošača Glorie Petre Tomić iz Zagreba, Ulica grada Mainza 15 (dalje potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Grad Zagreb, Hrvatski zavod za zdravstveno

osiguranje, Republiku Hrvatsku, Klinički bolnički centar Zagreb i Hrvatsku obrtničku komoru.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava .

Vjerovnik smatra da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz razloga što nije ispunjen uvjet trajanja razdoblja u kojem je gore navedena osnova bila upisana u Očevidnik obzirom da se trajanje tog razdoblja ne utvrđuje na temelju trajanja ukupne blokade potrošača po svim osnovama koje su ikada bile upisane u Očevidnik nego obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja. Obzirom da se u postupku jednostavnog stečaja potrošača trajno oslobađa obveze namirenja vjerovnikove tražbine iako istu nije namirio, razdoblje od tri godine jeste vrijeme koje omogućava vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava na potrošačevim računima i tek ako vjerovnik u tome ne uspije, može se smatrati da predmetnu tražbinu niti neće biti moguće namiriti odnosno trajanje i troškovi postupka njezinog namirenja neće biti razmjerni njezinoj visini, a čime će biti ispunjeni uvjeti propisani čl. 79. a st. 2 ZSP-a. Smatra da se vjerovniku ne može uskratiti njegovo pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja, a to pravo mu je omogućeno upravo ovjerom da osnova za plaćanje mora biti najmanje tri godine upisana u Očevidnik. Budući da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a vjerovnik je utvrdio da ima imovinu te budući da od dana upisa u Očevidnik osnova koja je predmet ovog postupka pa do dana donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu protekle tri godine, smatra da potrošač nije bio pošten i da nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisani odredbom čl. 79. a st. 2. ZSP-a.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i obustaviti vođenje postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje SZ) u vezi s čl.23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove a plaćanje navedene u toč. III. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je FINA podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača 26. srpnja 2021. bio u

neprekinutoj blokadi više od tri godine, te da ima neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn. Utvrđuje da se potrošač nije očitovao pa se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan. Također da potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema pokretne imovine podobne za unovčenje, da nije primao plaću niti socijalne ili kakve druge potpore.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79. g st.1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključivanje jednostavnog postupka stečaja te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ne prelazi 10.000,00 kn, pa su slijedom toga ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Sud prvog stupnja je, bio dužan u rješenju navesti činjenice koje je utvrdio vanjskom provjerom, međutim, provjera je provedena prije donošenja pobijanog rješenja, pa je bitne činjenice bilo moguće utvrditi na temelju isprava koje se nalaze u spisu (čl. 373.a. toč. 2. ZPP-a). Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 31. svibnja 2021. na ime drugog dohotka ostvario iznos od 458,11 kn, dok u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020., od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. nije ostvario nikakva primanja te u razdoblju od 1. lipnja 2018. do 31. prosinca 2018. ostvario je neoporezivi primitak od 1.200,00 kn po osnovi stipendiranja i potpore djece za školovanje do starosti od 15 godina života odnosno do završetka osnovnoškolskog obrazovanja. Također je utvrđeno da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira. Također je utvrđeno da je potrošač na dan podnošenja prijedloga bio u neprekinutoj blokadi 1118 dana dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 26. srpnja 2021. bio u neprekinutoj blokadi 1250 dana te da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane tri neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 17.456,85 kn.

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Naime, trajanje razdoblja od tri godine iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a se utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik, a ne samo s obzirom na trajanje blokade računa po osnovama za koje je pokrenut postupak stečaja potrošača. Takvo stajalište je izraženo i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-995/2021 od 14. rujna 2021. Pri tome, valja istaći da je FINA javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa naveden u prijedlogu koji je podnijela Fina neprekinuto iznosi 1118 dana, dok broj dana blokade na dan donošenja rješenja iznosi 1250 dana.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, jer samo potrošač koji je dostavio popis svoje imovine, a koji popis je neistinit i netočan, ima se smatrati nepoštenim, što ovdje, obzirom na naprijed navedeno, nije slučaj.

Kako iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo tri evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine (1250 dana), te da se radi o tražbini vjerovnika u odnosu na koju je potrošač oslobođen od preostalih obveza, pravilno je sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbe vjerovnika odbiti kao neosnovane i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP.

U Rijeci, 12. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb304-87acc**

Kontrolni broj: **0fa24-8a1e3-31be9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.